



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**
Medellín, veintiséis-de marzo de dos mil veintiuno

A21-074

ASUNTO:	CONFLICTO DE COMPETENCIA
DEMANDANTE:	MARIA DE JESÚS MORALES MORALES
DEMANDADO:	ELKÍN RAMÍREZ
RADICADO:	05001-31-05-019-2021-00022-01
DECISIÓN:	EL DESPACHO COMPETENTE ES EL JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN.

En la fecha indicada, la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **LUZ AMPARO GÓMEZ ARÍSTIZABAL**, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a decidir el conflicto de competencia suscitado entre el Juzgado Cuarto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín y el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín.

El Magistrado del conocimiento, Doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, presentó proyecto para ser deliberado en forma virtual, el cual fue adoptado por la Sala.

1. ANTECEDENTES

La presente demanda fue repartida al Juzgado Cuarto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, que por auto del 7 de diciembre de 2020 **RECHAZÓ** la demanda por falta de competencia ya que la cuantía de la misma excede los 20 SMLMV y remitió el expediente para que fuera repartido a los Jueces Laborales del Circuito de Medellín.

Por su parte, el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, por auto del 8 de febrero de 2021 se declaró incompetente y propuso el conflicto negativo de competencia para que fuera resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín, aduciendo que las pretensiones no superaban los 20 SMLMV.

2. CONSIDERACIONES

El artículo 15, literal b, numeral 5° del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social (CPTSS), modificado por el artículo 10 de la Ley 712 de 2001, prescribe que corresponde a las Salas Laborales de los Tribunales Superiores de Distrito Judicial dirimir los conflictos de competencia que se presenten entre Juzgados del mismo Distrito Judicial.

En el presente caso la decisión de la Sala se centra en establecer cuál es el juez que cuenta con la aptitud legal para conocer de la demanda, analizando si el proceso excede o no los 20 SMLMV.

Por medio del Acuerdo PSSAA11-8261 del 28 de junio de 2011, proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, se crearon los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales para que conocieran de los procesos laborales de única instancia¹, quedando así en el Distrito Judicial de Medellín los Juzgados Laborales de Circuito y los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales.

El artículo 12 del CPTSS, modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, prescribe:

“Competencia por razón de la cuantía. Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás.”

Y el artículo 20, numeral 2° del CPC, modificado por el artículo 3° de la Ley 1395 de 2010, aplicable al procedimiento laboral por remisión expresa del artículo 145 del CPTSS, indica:

“DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA. Modificado por el artículo 1, numeral 8° del Decreto 2282 de 1989. La cuantía se determinará así:

1. Por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquélla.

2. Modificado por el artículo 3° de la Ley 1395 de 2010. **Por el valor de la suma de todas las pretensiones acumuladas al momento de la presentación de la demanda....**” (Negritas y subrayas de la Sala)

De conformidad con las normas en cita, la cuantía del proceso se debe calcular teniendo en cuenta el valor de todas las pretensiones al momento de la presentación de la demanda.

3. CASO CONCRETO

¹ **ARTICULO CUARTO.-** Los procesos en los que la suma de todas las pretensiones acumuladas al momento de la presentación de la demanda, no exceda de 20 salarios mínimos legales mensuales, según lo preceptuado en los artículos 2° y 3° de la Ley 1395 de 2010 y 145 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, que durante la vigencia de la medida se presenten en el Distrito Judicial descongestionado, serán repartidos a los Juzgados de Pequeñas Causas aquí creados.

La demanda se presentó el 23 de noviembre de 2020, en donde se solicita como pretensiones principales que tras declarar que entre la demandante y el señor ELKIN RAMIREZ existió una relación laboral entre el 1 de diciembre de 2018 hasta el 2 de febrero de 2020, cuando fue despedida sin justa causa, se condene al empleador al pago de la indemnización por despido injusto, cesantías, intereses a las cesantías, prima de servicios, vacaciones, descansos compensatorios, horas extras nocturnas, auxilio de transporte, salarios insolutos, así como la sanción moratoria del artículo 65 del CST por no pago de prestaciones a la finalización del vínculo laboral. Discrimina el valor de las súplicas en el acápite de la cuantía, señalando total adeudado la suma de \$8.598.072..

En éste orden de ideas, tras analizar el líbello genitor y cuantificar el valor de las súplicas siguiendo los parámetros propuestos por la parte actora tendientes a su liquidación, donde discrimina en forma detallada el valor adeudado por la mayoría de los conceptos solicitados, sin que ello signifique que le asiste razón a la demandante, encuentra la Sala que la suma total de las pretensiones al momento de presentación de la demanda, arroja un total de **\$19.927.162**, monto que supera ostensiblemente los 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el año 2020 (\$17.556.060), así:

indemnización por despido injusto	\$ 2.000.000
cesantías	\$ 1.070.550
intereses cesantías	\$ 140.242
vacaciones	\$ 478.944
prima de servicios	\$ 577.498
descansos compensatorios	\$ 1.567.584
auxilio de transporte	\$ 1.164.384
horas extras nocturnas	\$ 3.104.673
salarios insolutos	\$ 294.197
sanción moratoria	\$ 9.529.090
total	\$ 19.927.162

Se concluye de lo expuesto que de acuerdo con los criterios sobre determinación de la cuantía y del juez competente, y en el entendido de que las normas procesales son de orden público, y por consiguiente de obligatorio cumplimiento, y que en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, se tiene que las pretensiones de la actora, como bien lo señaló la Juez Cuarta Municipal de Pequeñas Causas Laborales, son superiores a los 20 salarios mínimos legales, correspondiéndole el conocimiento a los Juzgados Laborales del Circuito de Medellín, por vía de proceso ordinario laboral de primera instancia.

En consecuencia, el llamado a conocer de este proceso ha de ser el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, y por tanto será allí donde se devolverán las diligencias para que se avoque conocimiento y se continúe con el trámite que corresponda.

4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN, SALA TERCERA LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **RESUELVE**

PRIMERO. DIRIMIR el conflicto de competencia suscitado entre el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín y el Juzgado Cuarto Municipal de Pequeñas Causas Laborales, en el proceso ordinario laboral adelantado por la señora **MARIA DE JESÚS MORALES MORALES** contra el señor **ELKÍN RAMÍREZ**, asignándole la competencia al **JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, a donde se remitirá el expediente.

SEGUNDO-. Notificar la presente decisión al Juzgado Cuarto Municipal de Pequeñas Causas Laborales del Municipio de Medellín.

TERCERO. Lo resuelto se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados,
(firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

CERTIFICO: Que el auto anterior fue notificado por
ESTADOS No. 054 fijados hoy en la secretaría de
este Tribunal a las 8 a.m.
Medellín 5 DE ABRIL DE 2021

Secretario